



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

15 октября 20 года

Дело № А56-18 /20

Резолютивная часть решения объявлена 09 октября 20 года.
Полный текст решения изготовлен 15 октября 20 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Стрельчук У.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Астафьевой Т.С.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Общество с ограниченной ответственностью «ГЕО » (адрес: Россия
196240, Санкт-Петербург,

;

ответчик: Общество с ограниченной ответственностью «ДСК » (адрес:
Россия 196608, Санкт-Петербург,
);

о взыскании

при участии

- от истца: Ершов С.В. по доверенности от 25.03.20 ;
- от ответчика: Быкова Е.А. по доверенности от 01.03.20 .

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «ГЕО » (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ДСК » (далее – ответчик) о взыскании 1 671 500 рублей задолженности по договору подряда от 17.02.20 № 4/02 (далее – Договор); 167 150 рублей неустойки за просрочку исполнения обязательства по оплате выполненных работ; судебных расходов, включая 40 000 рублей на оплату услуг представителя.

Определением от 27.06.20 принят к производству и совместному рассмотрению с первоначальным встречный иск общества с ограниченной ответственностью «ДСК » о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «ГЕС » 225 500 рублей неустойки за нарушение сроков выполнения работ; 3 461 220,66 рублей убытков, а также об изменении условий Договора в части уменьшения объемов работ.

Представитель истца в судебном заседании первоначальный иск поддержал в полном объеме. Просрочку в выполнении работ по Договору не оспаривал. Заявил о

пропуске ответчиком срока исковой давности по требованию о взыскании убытков; в части неустойки просил оставить иск без рассмотрения ввиду несоблюдения ответчиком обязательного претензионного порядка рассмотрения споров. Против удовлетворения требования об изменении условий Договора возражал.

Представитель ответчика против первоначального иска возражал, ссылаясь на ненадлежащее качество выполненных истцом работ. Встречный иск поддержал.

Исследовав материалы дела, заслушав объяснения представителей сторон, арбитражный суд установил следующее:

На основании Договора (в редакции дополнительных соглашений №№ 1-3) истец провел инженерно-геологические изыскания для 4 жилых домов и 8 паркингов в жилом районе «Славянка» в пос.Шушары. Результат выполненных работ предъявлен к приемке ответчиком.

Ответчик на основании п.4.2 Договора перечислил истцу аванс в размере 1 671 500 рублей (50% от стоимости работ). Таким образом, задолженность за выполненные работы составила 1 671 500 рублей.

Истец направил ответчику претензию от 01.03.20 , оставленную ответчиком без ответа и удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили поводом для обращения истца в суд с настоящим иском.

Суд находит первоначальный иск подлежащим удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям:

Согласно ст.ст.309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства недопустим.

В соответствии со ст.702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик принять результат работы и оплатить его. Основанием для возникновения обязательства по оплате выполненных подрядчиком работ является сдача их результат заказчику (ст.711 ГК РФ).

В соответствии с п.2.2.2 Договора заказчик (ответчик) обязался в течение 10 рабочих дней со дня получения акта сдачи-приемки выполненных работ и технического отчета рассмотреть и утвердить их, либо направить исполнителю (истцу) мотивированный отказ с указанием перечня недостатков и сроков их устранения. В случае не подписания акта сдачи-приемки выполненных работ либо не направления исполнителю мотивированного отказа по истечении указанного срока, выполненные работы считаются принятыми и подлежат оплате.

Истцом в материалы дела представлены доказательства предъявления результата работ к приемке (акт сдачи-приемки от 23.11.20 с сопроводительным письмом от той же даты, накладная от 22.09.20 № 2 и от 12.04.201_ б/н). В соответствии с п.2.2.2 Договора работы считаются принятыми.

О надлежащем выполнении истцом работ по Договору свидетельствует, в числе прочего, то обстоятельство, что все переданные истцом ответчику технические отчеты по инженерно-геологическим изысканиям прошли государственную экспертизу в Геолого-геодезической службе Комитета по градостроительству и архитектуре и признаны пригодными для проектирования, работы были проверены и включены в изыскательский фонд Санкт-Петербурга.

Соответственно, довод ответчика о ненадлежащем качестве выполненных истцом работ судом не принимается, поскольку он противоречит имеющимся в материалах дела доказательствам.

Довод ответчика о выполнении спорных работ другим привлеченным им подрядчиком судом также не принимается, поскольку указанное обстоятельство само по себе не свидетельствует о некачественном выполнении либо о невыполнении работ истцом.

Таким образом, требование о взыскании задолженности обосновано по праву и размеру.

Пунктом 5.5 Договора предусмотрена ответственность заказчика за несвоевременную оплату выполненных работ в размере 0,1% от неоплаченной суммы за каждый день просрочки, но не более 10% от неоплаченной суммы.

На основании указанного пункта Договора истцом ответчику правомерно была начислена неустойка в размере 167 150 рублей. Размер неустойки судом проверен, признан правильным.

При указанных обстоятельствах исковые требования по первоначальному иску подлежат удовлетворению в полном объеме.

Судебные расходы, включая уплаченную госпошлину в размере 31 386,50 рублей, а также расходы на оплату услуг представителя в размере 40 000 рублей, подтвержденные представленными доказательствами (соглашением от 19.02.2013 № 79-14, платежным поручением от 28.02.20 № 1), в соответствии со ст.110 АПК РФ подлежат отнесению на ответчика.

Встречный иск суд считает подлежащим удовлетворению частично в силу следующего:

Требование о взыскании неустойки в размере 225 500 рублей подтверждено материалами дела. Истцом просрочка в выполнении работ не оспаривается. Размер неустойки судом проверен, признан правильным. Довод истца о несоблюдении ответчиком предусмотренного п.5.2 Договора обязательного досудебного порядка урегулирования споров судом не принимается, поскольку из претензии от 05.09.2013 усматривается соблюдение такого порядка.

В отношении требования о взыскании убытков истцом сделано заявление о пропуске ответчиком срока исковой давности.

Согласно статье 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты по иску лица, право которого нарушено.

Срок исковой давности для требований, предъявляемых в связи с ненадлежащим качеством работы, выполненной по договору подряда, составляет один год (ст.725 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Статьей 199 ГК РФ предусмотрено применение судом срока исковой давности только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения, а истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является самостоятельным основанием для отказа в иске.

В связи с тем, что требование ответчика по встречному иску о взыскании убытков вытекает из его позиции о ненадлежащем качестве выполненных истцом работ, о чем ему стало известно в 2012 году, им (ответчиком) пропущен установленный ст.725 ГК РФ специальный (годовой) срок исковой давности, что служит самостоятельным основанием для отказа в иске в указанной части.

В отношении требования ответчика об изменении условий Договора в части уменьшения объемов подлежащих выполнению работ, суд отмечает следующее:

Материалами дела подтверждается выполнение истцом всего предусмотренного Договором объема работ, что послужило основанием для полного

удовлетворения первоначального иска. Соответственно, отсутствуют основания для уменьшения объемов уже выполненных работ.

Таким образом, встречный иск подлежит удовлетворению лишь в части взыскания с истца 225 500 рублей неустойки и 2 534,31 рублей в порядке возмещения расходов ответчика по уплате госпошлины пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. В оставшейся части встречного иска суд полагает необходимым отказать с отнесением расходов по уплате госпошлины в указанной части на ответчика.

По результатам произведенного судом зачета надлежит взыскать с ответчика в пользу истца 1 682 002,19 рублей задолженности.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

Первоначальный иск удовлетворить полностью.

Встречный иск удовлетворить частично.

По результатам зачета взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ДСК » в пользу общества с ограниченной ответственностью «ГЕС » 1 682 002,19 рублей задолженности.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Стрельчук У.В.