



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

26 августа 20__ года

Дело № А56-34 /20.

Резолютивная часть решения объявлена 20 августа 20__ года.
Полный текст решения изготовлен 26 августа 20__ года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Барминой И.Н., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шакаловой А.О., рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Общество с ограниченной ответственностью "ГЕО" (адрес: Россия 196240, Санкт-Петербург, _____);

ответчик: Общество с ограниченной ответственностью "Институт _____"
(адрес: Россия 198095, Санкт-Петербург, _____);

_____ ; Россия 196084, Санкт-Петербург, _____;
о взыскании _____

при участии

от истца: Ершов С.В. – доверенность от 25.03.20__ ;

от ответчика: Ишмухаметов Г.П. – доверенность №1 от 18.08.20__ ; Буканов А.А. – доверенность от 11.04.20__ ;

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью " ГЕС " (далее – компания) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Институт _____" (далее – общество) о взыскании 669 876 руб., из которых 141 600 руб. 35 коп. – задолженность по договору от 28.11.20__ №7 /20__ , 4 956 руб. – пени по состоянию на 25.05.20__ , 490 000 руб. – задолженность по договору от 28.11.20__ №7 /20__ , 33 320 руб. – пени по состоянию на 25.05.20__ , 40 000 руб. 00 коп. – расходы на оплату услуг представителя.

В судебном заседании истец заявил ходатайство в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее - АПК РФ) об уточнении размера исковых требований, просит взыскать 481 600 руб. – задолженность по договорам от 28.11.20__ №7 /20__ , №7 /20__ , 76 406 руб. 80 коп. – пени по состоянию на 20.08.20__ , 40 000 руб. 00 коп. – расходы на оплату услуг представителя.

Заявленное уточнение не противоречит закону, поэтому принято судом в соответствии со статьей 49 АПК РФ.

Ответчик задолженность не оспаривал, признал неустойку за период с 17.03.20 по 03.04.20 в размере 8820 руб., в остальной части просил требование о взыскании неустойки оставить без рассмотрения в связи с несоблюдением претензионного порядка (не указана конкретная сумма пени), заявил о чрезмерности взыскания расходов на оплату услуг представителя, просит взыскать 10 000 руб.

Выслушав доводы сторон и изучив материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

28.11.20 между Истцом (Исполнителем) и Ответчиком (Заказчиком) были заключены следующие договоры:

№ 771/20, согласно которому Ответчик обязался принять и оплатить, а Истец обязался провести инженерно-геодезические изыскания (топографическая съемка масштаба 1:500 для проектирования строительства) по адресу: Ленинградская область. Всеволожский район, земли САО ЗТ «Руч»;

№ 7 /20, согласно которому Ответчик обязался принять и оплатить, а Истец обязался провести инженерно-геологические изыскания для проектирования строительства многоэтажного паркинга по тому же адресу.

В соответствии с п.п. 4.1., 4.2., 4.5. договора № 7. /20 от 28.11.20, стоимость работ Истца составляла 283 200 руб., при этом Ответчик обязался произвести предварительную оплату - 141 600 руб. до момента выполнения работ и оплатить выполненные работы окончательно, на сумму 141 600 руб. - в течение 5 календарных дней с даты подписания акта сдачи-приемки выполненных работ.

П.п. 4.1., 4.2., 4.5. договора № 7 /20 от 28.11.20 предусматривали аналогичный порядок расчетов, с той лишь разницей, что общая стоимость работ по договору составляла 980 000 руб., предоплата - 490 000 руб., окончательная оплата - 490 000 руб.

Истец надлежащим образом исполнил свои обязательства по договорам:

- по договору № 7 /20 от 28.11.20 г.: 24.03.20 г., по накладным № 7 /20 от 10.02.20 г. и от 21.03.20 г., согласно п. 1.5. договора передал Ответчику материалы инженерных изысканий - топографический план и прошедший государственную экспертизу технический отчет, а также подписанные со своей стороны акты сдачи-приемки выполненных работ;

- по договору № 7 /20 от 28.11.20 г.: 24.02.20 г., по накладной № 7 /20 от 20.02.20 г., согласно п. 1.6. договора передал Ответчику материалы инженерных изысканий - прошедший государственную экспертизу технический отчет, а также подписанные со своей стороны акты сдачи-приемки выполненных работ.

В соответствии с п. 4.5. договоров, окончательный расчет, в размере 50 % от стоимости договора производится Заказчиком в течение 5 календарных дней с даты подписания двустороннего акта сдачи-приемки выполненных работ.

Как следует из п. 2.2.2 договоров заказчик обязался в течение 10 рабочих дней со дня получения акта сдачи-приемки выполненных работ, рассмотреть и подписать его, либо направить Исполнителю мотивированный отказ с указанием перечня недостатков и сроков их устранения. В случае ненаправления Исполнителю мотивированного отказа по истечении указанного срока, выполненные работы считаются принятыми, а акт сдачи-приемки подписанным.

Таким образом, на основании вышеизложенного и учитывая отсутствие мотивированного отказа Ответчика от подписания переданных актов сдачи-приемки работ, что по договору № 7. /20 от 28.11.20 г. акт сдачи приемки считается подписанным, а работы принятыми - на следующий день после истечения 10 дневного срока после передачи акта (24.03.20 г.), то есть - 08.04.20 г.

По договору № 772/20 от 28.11.20 г. акт сдачи приемки считается подписанным, а работы принятыми на следующий день после истечения 10 дневного срока после передачи акта (24.02.20 г.), то есть - 11.03.20 г.

В нарушение условий договора ответчик полностью не оплатил выполненные работы. Задолженность ответчика по договору по состоянию на дату судебного заседания составляет 481 600 руб. и ответчиком не оспаривается

03.04.20 истцом в адрес ответчика направлены претензии №01-1, №01-2 с требованием погасить указанную задолженность и возместить неустойку, которые оставлены последним без ответа и удовлетворения.

На момент рассмотрения спора по существу доказательства оплаты задолженности суду не представлены.

Согласно [статье 309](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом ([статья 310](#) ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Требование о взыскании пеней обосновано ст. 330 ГК РФ и п.5.5. договоров, который предусматривает, что в случае за нарушения сроков оплаты окончательного платежа, исполнитель вправе взыскать с заказчика пени в размере 0,1 % от неоплаченной суммы за каждый день просрочки, но не более 10 % от неоплаченной суммы, таким образом, по состоянию на 20.08.20 размер неустойки с учетом уточнения составляет 76 406 руб. 80 коп., что подтверждается расчетом, представленным истцом и проверенным судом.

Принимая во внимание п. 4.5. договоров и то, что по договору № 7.../20 работы приняты 08.04.20 г., а по договору № 7... '20... от 28.11.20 г. Истец исчисляет просрочку оплаты работ с 6 дня после принятия работ, то есть по договору № 7... '20 от 28.11.20 - с 14.04.20, по договору № 7.../20 от 28.11.20 - с 17.03.20

Требование истца о взыскании с ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя обосновано ст.ст. 101, 110 АПК РФ и составляет 40 000 руб., в подтверждение чего истец представил суду договор об оказании юридической помощи от 27.04.20 №15 (л.д.37), платежное поручение № 2 от 23.05.20 (л.д.39) на сумму 40 000 руб.

В силу ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу части 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В Определении от 21 декабря 2004 года N 454-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его

произвольно, тем более если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Учитывая объем и качество оказанных услуг, участие представителя в судебном заседании, обоснованность заявленных требований и отсутствие со стороны ответчика каких-либо доказательств их чрезмерности, суд полагает, что заявленная ко взысканию сумма расходов по оплате юридической помощи является разумной и подлежит возмещению за счет ответчика.

Ходатайство об оставлении требований о взыскании неустойки без рассмотрения подлежит оставлению без удовлетворения.

В силу [статьи 330](#) ГК РФ пеня является мерой гражданско-правовой ответственности. Исчисление пени, как правило, поставлено в зависимость от периода просрочки. Пеня представляет собой определенную денежную сумму, которую должник обязан уплатить кредитору за каждый день (или иной период) просрочки. По общему правилу пеня исчисляется в процентах от суммы просроченного платежа. Чем больший период составит просрочка, тем большую сумму в виде пени обязан будет уплатить должник кредитору.

В данном случае в претензии к договору № 7 (л.д. 32) истцом указано на предъявление требования о взыскании неустойки в случае обращения в суд. Таким образом, в указанном письме речь идет, в том числе, и о возможности предъявить требования о взыскании в соответствии с условиями договора пени за весь период просрочки оплаты выполненных работ, что и было сделано при обращении в арбитражный суд с иском.

Оснований, предусмотренных [пунктом 2 части 1 статьи 148](#) АПК РФ, для оставления без рассмотрения требования о взыскании пеней, не имеется.

Пропорционального снижения судебных издержек ввиду необоснованности исковых требований в части в данном случае не происходит, поскольку истец учел данные сверки расчетов, изменил размер исковых требований и требования удовлетворяются в полном объеме.

В силу части 1 статьи 110 АПК РФ расходы истца по оплате государственной пошлины за подачу иска подлежат отнесению на ответчика.

В соответствии со ст.333.40 Налогового кодекса РФ истцу подлежит возврату из федерального бюджета излишне уплаченная государственная пошлина в размере 2 738 руб. 38 коп.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

р е ш и л :

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Институт _____» в пользу общества с ограниченной ответственностью «ГЕО _____» 481 600 руб. долга, 76 406 руб. 80 коп. договорной неустойки, 13 659 руб. 15 коп. расходов на уплату государственной пошлины, а также 40 000 руб. расходов по оплате услуг представителя.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «ГЕО _____» из федерального бюджета 2 738 руб. 38 коп. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Бармина И.Н.