



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
17 апреля 20__ года

Дело № А56-72. /20

Резолютивная часть решения объявлена 12 апреля 20__ года.
Полный текст решения изготовлен 17 апреля 20__ года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе
судьи Захарова В.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Эльбек
М.С.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Общество с ограниченной ответственностью "Строительная компания "____"
(адрес: Россия 192071, Санкт-Петербург,

);

ответчик: Общество с ограниченной ответственностью "С____" (адрес:
Россия 198329, Санкт-Петербург, _____);
о взыскании 14 186 143,20 руб.

при участии

- от истца: Ершов С.В.. по доверенности от 01.01.20__ ,
- от ответчика: - Акилов Б.А.. по доверенности от 29.09.20__ ,

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью "Строительная компания "____"
(далее - Истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и
Ленинградской области с исковым заявлением о взыскании с общества с ограниченной
ответственностью "С____" (далее - Ответчик) задолженности в размере 1 200
000 руб., пеней за период с 26.12.20__ по 18.10.20__ в размере 12 986 143,20 руб., а
также о расторжении договора № 17____ (В) от 28.10.20__ .

В судебном заседании 15.02.20__ ответчиком заявлено ходатайство о
фальсификации истцом доказательств, а именно приложений №№ 1, 2 к договору (л.д.
14-20), графика поставки (л.д. 21) и дополнительного соглашения к договору (л.д. 22).

Доводы о фальсификации доказательств являются несостоятельными и
противоречащими фактическим обстоятельствам. Отрицая подписание со своей
стороны приложений №№ 1, 2 к договору (л.д. 14-20), графика поставки (л.д. 21) и
дополнительного соглашения к договору (л.д. 22), Ответчик тем самым опровергает
заключение сделки между сторонами как таковой, в то же время в судебном заседании
29 марта 20__ г. представитель Ответчика ссылался на возможность заключения

мирового соглашения по делу на условиях компенсации Истцу основной заложенности и части пеней по договору, не отрицая его заключения в действительности, что само по себе противоречит по смыслу оспариванию заключения договора между сторонами. Под фальсификацией доказательств по рассматриваемому Арбитражным судом делу понимается подделка либо фабрикация вещественных и письменных доказательств.

Статьей 303 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ) установлена уголовная ответственность за фальсификацию доказательств по гражданскому делу лицом, участвующим в деле, или его представителем.

Из диспозиции ст. 303 УК РФ следует, что субъектом данного преступления может быть только лицо, участвующее в деле, или его представитель.

С субъективной стороны фальсификация доказательств по гражданскому делу может быть совершена только при наличии прямого умысла.

Мотивом этого преступления является личная заинтересованность в исходе дела или корыстные побуждения.

Именно поэтому законодатель вменил в обязанность суду в случае обращения в суд с заявлением о фальсификации доказательств разъяснять возможность наступления уголовно-правовых последствий субъекту ответственности – лицу, представившему доказательства.

По мнению суда, основанием для заявления ходатайства, предусмотренного ст. 161 Арбитражного процессуального кодекса российской федерации (далее - АПК РФ), должно служить наличие доказательств того, что фальсификация доказательств совершена умышленно лицом, участвующим в деле, или его представителем.

Как следует из текста заявленного ходатайства, таких оснований ответчик не приводит, на указанные обстоятельства не ссылается.

Таким образом, заявленное ответчиком ходатайство не соответствует ст. 161 АПК РФ по основаниям его заявления, у суда не имеется причин для проведения мероприятий согласно пп. 3 п. 1 ст. 161 АПК РФ

Ходатайство удовлетворению не подлежит. Представленные стороной доказательства должны оцениваться в соответствии со ст. 71 АПК РФ в совокупности с другими доказательствами.

В судебном заседании 12.04.20 ответчиком заявлено ходатайство о назначении судебной экспертизы относительно давности изготовления документов, в отношении которых ранее ответчиком заявлялось ходатайство о фальсификации доказательств. Судом заявленное ходатайство отклонено, суд пришел к выводу о том, что целью подачами заявления о фальсификации доказательств и назначения экспертизы, является не защита от неправомерных притязаний Истца, а затягивание рассмотрения дела.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон и оценив представленные лицами, участвующим в деле, доказательства, судом установлены следующие обстоятельства.

28.10.20 между Истцом (покупателем) и Ответчиком (поставщиком) был заключен договор на поставку витражей «теплого» остекления № 17. (В) (далее - договор), согласно пунктам 1.1., 2.2. которого, поставщик обязался поставить покупателю продукцию материально-технического назначения, согласно спецификации (приложение № 1 к договору), по цене 19 586 943,04 руб.

Согласно п. 8.1. договора и графику поставки товар должен быть поставлен в срок до 25.12.20 .

Пунктом 1 дополнительного соглашения от 10.11.20 № 1 к договору стороны установили обязанность покупателя по предварительной оплате товара, а именно: «Покупатель оплачивает поставщику аванс не позднее 10.12.20 . Сумма аванса 1 200 000 руб.

Истец надлежащим образом исполнил свои обязательства, произвел предварительную оплату товара на общую сумму 1 200 000 руб., что подтверждается

платежным поручением № 1 от 19.11.20 , на сумму 500 000 руб. и платежным поручением № 2 от 08.12.20 , на сумму 700 000 руб.

Однако Ответчик обязательства по договору не исполнил, что послужило Истцу основанием для обращения с настоящим иском в суд.

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии со ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Однако, вопреки вышеуказанным правовым нормам, Ответчик товар не поставил, чем существенно нарушил условия договора.

Согласно пункту 2 статьи 450 ГК РФ, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда в случае существенного нарушения договора другой стороной.

Таким образом. Истец вправе требовать расторжения договора и взыскания с Ответчика суммы неосновательного обогащения в размере произведенного Истцом аванса - 1 200 000 рублей.

На момент рассмотрения дела Ответчиком доказательства поставки товара по договору, в согласованные сроки суду не представлены.

Истцом в материалы дела представлена претензия от 29.02.20 , которая была направлена в адрес Ответчика 29.02.20 ценным письмом с описью вложения, была получена Ответчиком 04.03.20 , однако, осталась без ответа.

Пунктом 11.2. договора, за нарушение сроков поставки, поставщик обязался уплатить покупателю штраф в размере 0.1% в день от стоимости непоставленной продукции.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно представленному в дело расчету, не оспоренному Ответчиком, размер пени за нарушение срока поставки товара исчисленный по состоянию на 18.10.20 в общей сумме составляет 12 986 143,20 руб.

Ответчиком заявлено ходатайство о снижении суммы неустойки.

Положения Гражданского кодекса Российской Федерации о неустойке не содержат каких-либо ограничений для определения сторонами обязательства размера обеспечивающей его неустойки.

Вместе с тем пункт 1 статьи 333 ГК РФ предусматривает право суда уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства,

При этом в данном пункте статьи 333 ГК РФ указано, что если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Как указано в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 15.01.2010 № 7-К, часть 1 статьи 333 ГК РФ, предусматривающая возможность установления судом баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате совершенного им правонарушения, не предполагает, что суд в части снижения неустойки обладает абсолютной инициативой - исходя из принципа осуществления гражданских прав в своей воле и в своем интересе неустойка может быть уменьшена судом при наличии соответствующего волеизъявления со стороны ответчика. В противном случае суд при осуществлении судопроизводства фактически выступал бы с позиции одной из сторон спора (ответчика), принимая за нее решение о реализации права и освобождая от обязанности доказывания несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Данную точку зрения разделяет и Верховный Суд Российской Федерации, который относительно применения статьи 333 ГК РФ в делах о защите прав потребителей и об исполнении кредитных обязательств указал, что оно возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым, причем в силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации истец, требующий уплаты неустойки, не обязан доказывать причинение ему убытков - бремя доказывания несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства лежит на ответчике, заявившем о ее уменьшении; недопустимо снижение неустойки ниже определенных пределов, определяемых соразмерно величине учетной ставки Банка России, поскольку иное фактически означало бы поощрение должника, уклоняющегося от исполнения своих обязательств (пункт 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17; пункт 11 Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 мая 2013 года).

При этом необходимо отметить, что неустойка является мерой гражданско-правовой ответственности должника в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения договорных обязательств и носит компенсационный характер по отношению к возможным убыткам кредитора, направленный на восстановление нарушенных прав, а не карательный (штрафной) характер.

Таким образом, неустойка в силу статьи 333 ГК РФ по своей правовой природе носит компенсационный характер и не может являться средством извлечения прибыли и обогащения со стороны кредитора.

С учетом изложенного, доводов Ответчика в указанной части, требований статьи 333 ГК РФ, суд приходит к выводу о том, что заявленная Истцом сумма неустойки явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, и, как следствие, суд уменьшает неустойку до суммы основного долга – 1 200 000 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

При этом, при уменьшении арбитражным судом размера неустойки на основании статьи 333 ГК РФ расходы истца по государственной пошлине подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее

уменьшения, поскольку Истец освобожден от уплаты государственной пошлины на основании ст. 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации, то государственная пошлина по делу взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета Российской Федерации (ст. 110 АПК РФ).

Руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд

решил:

Расторгнуть договор на поставку витражей «теплого» остекления № 17,
(В) от 28.10.20 .

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «С » в
пользу общества с ограниченной ответственностью «строительная компания «. »
задолженность в размере 1 200 000 руб., пени в размере 1 200 000 руб.

В остальной части иска – отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «С » в
доход Федерального бюджета государственную пошлину в размере 99 931 руб.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный
суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Захаров В.В.