



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
02 июня 20__ года

Дело № А56-99 /20

Резолютивная часть решения объявлена 30 мая 20__ года.
Полный текст решения изготовлен 02 июня 20__ года.

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Бармина И.Н., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шакаловой А.О., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Общество с ограниченной ответственностью "Строительная компания
(адрес: Россия 192071, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, ул

ответчик: Общество с ограниченной ответственностью "Институт"
(адрес: Россия 190005, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, ул 7-Я
Россия 190005, Санкт-Петербург, Измайловский
пр., д.2 ;

при участии:

от истца: представитель Ершов С.В. по доверенности от 01.01.201 ;
от ответчика: представитель Чукина О.А. по доверенности 16.02.201 ;

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью "Строительная компания "Лема" (далее – истец, компания) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Институт" (далее – ответчик, институт) о взыскании 5 321 388 руб. 21 коп задолженности по контракту №32-с/14 от 24.11.2014, 1 245 365 руб. 13 коп. неустойки за период с 25.02.2015 по 22.01.2017.

Определением от 06.04.2017 к производству суда принято встречное исковое заявление о взыскании 1 487 710 руб. 18 коп. аванса по контракту №32-с/14 от 24.11.2014, 4 016 817 руб. 49 коп. неустойки.

В предварительном судебном заседании представитель истца поддержал первоначальный иск, против удовлетворения встречного иска возражал.

Представитель ответчик в удовлетворении первоначального иска просил отказать, встречный иск просил удовлетворить.

Из материалов дела следует, что 24.11.2014 институтом (Генеральный подрядчик) и компанией (Субподрядчик) заключен контракт № 32-С/14 (далее - контракт), в соответствии с которым Субподрядчик обязался выполнить в соответствии с проектной

документацией и Техническим заданием строительные, монтажные и другие связанные с объектом работы: комплексная реконструкция нефтебазы ФГКУ комбинат «Балтика» и сдать их результат Генеральному подрядчику, а Генеральный подрядчик принять и оплатить выполненные работы на условиях настоящего Контракта и Дополнительных соглашений к нему.

За нарушение сроков оплаты выполненных работ пунктом 13.8 Контракта предусмотрена неустойка в размере 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ.

В соответствии с условиями Дополнительного соглашения №1 к контракту Субподрядчик обязался выполнить работы по прокладке кольцевого водопровода системы пожаротушения из труб диаметром 560 мм протяженностью 1154 м на общую сумму 14 500 000 руб. 00 коп., в срок до 15.05.2015.

В соответствии с условиями Дополнительного соглашения № 2 к контракту Субподрядчик обязался выполнить работы по прокладке кольцевого водопровода системы пожаротушения из труб диаметром 560 мм протяженностью 700 м на общую сумму 8 589 704 руб. 17 коп., в срок до 31.07.2015.

В период исполнения Договора Генподрядчик перечислил Субподрядчику в счет оплаты работ по Договору 9 631 000 руб. 00 коп.

В соответствии с Актом о приемке выполненных работ №1 от 18.12.2014 подписанным в двухстороннем порядке в период с 24.11.2014 по 18.12.2014 Субподрядчиком были выполнены и переданы Заказчику работы на общую сумму 8 143 289 руб. 82 коп.

В соответствии с Актом о приемке выполненных работ №1 от 26.01.2015 в период с 24.11.2014 по 26.01.2015 Субподрядчиком были выполнены и переданы Заказчику работы на общую сумму 14 952 388 руб. 21 коп.

В обоснование исковых требований компания ссылается на то, что до настоящего времени подписанные справка и акт, либо мотивированный отказ от приемки работ истцу не направлены, стоимость выполненных работ не оплачена.

Указывая на то, что в ходе эксплуатации объекта в результате работ выявлен ряд недостатков, а именно (обратная засыпка уложенных в траншею трубопроводов выполнена не в полном объеме и без устройства достаточного уплотнения грунта засыпки) в весенний период, под давлением грунтовых вод произошло всплытие трубопровода на участке длиной порядка 400 м. не устранению выявленных дефектов, а также на невыполнение работ по прокладке трубопровода в объеме 505 м. в связи с чем на основании уведомления от 08.06.2015 договор расторгнут, ответчик обратился в арбитражный суд со встречным иском о взыскании неотработанного аванса и неустойки за просрочку возврата денежных средств.

После изучения доказательств и позиций сторон по делу суд усматривает следующее.

Цена договора ориентировочная (пункт 4.2 договора).

По дополнительному соглашению № 1 (ДС 1) водопровод должен составлять 1 154 погонных метра, стоимостью 14 500 руб. за погонный метр.

Срок работ – до 15.05.2015.

Из сметы к ДС 1 видно, что должно быть уложено 700 метров, из КС-2 (л.д. 105) видно, что уложено 700 метров.

Работы по ДС 1 на сумму 8 143 289 руб. 82 коп. приняты ответчиком и оплачены в декабре 2014 года. Работы выполнены в период с 24.11.2014 по 18.12.2014.

Данный факт не в споре.

Далее ответчик авансировал работы по дополнительному соглашению № 2 (ДС 2) на сумму 931 000 руб.

По ДС 2 должно быть уложено 454 метра водопровода на сумму 8 589 704 руб. 17 коп., по смете также 454 метра (л.д. 102-103).

Срок работ – 31.07.2015.

Период выполнения работ по спорному акту КС-2 от 26.01.2015 с 24.11.2014 по 26.01.2015.

Из актов видно, что к погонному метру по всем актам применена согласованная расценка в 14 500 руб. за метр.

Институт указывает, что он отказался от договора ввиду некачественности работ.

В мае институт потребовал от компании устранить недостатки в выполненных работах в письме 08.05.2015 № 169 (л.д. 114), которые, как особо обращает внимание ответчик, не были устранены.

Вместе с тем, не отказываясь от договора ввиду уклонения истца от устранения недостатков, институт в мае же подписывает с компанией ДС 2 от 12.05.2015, в котором поручает компании новый объем работ и новый срок их выполнения – до 31.07.2015.

Из ДС 2 не следует, что его предметом является устранение недостатков или выполнение гарантийных обязательств.

Напротив, метраж водопровода по ДС 1 (принятый по актам) и ДС 2 (оговоренный в соглашении) в совокупности составляет искомые 1 154 погонных метра, о которых стороны договорились изначально в ДС 1.

Представитель компании пояснил, что оформление ДС было продиктовано не объективными причинами, а взаимоотношениями института и его заказчика, которому надо было сдавать работы этапами.

Далее, институт направил компании письмо, в котором предложил расторгнуть контракт, ссылаясь на неудовлетворительное качество, а также невыполнение работ в срок, указав: «по состоянию на 05.06.2015 работы не выполнены».

Получив аванс по ДС 2 компания закупила трубы, что подтверждается представленными в материалы дела ТН, однако доступ на площадку в конце января ей был фактически прекращен, на что указывает сам институт.

В этой связи компания до истечения срока выполнения работ приостановила их выполнение, о чем она сообщила институту в письме от 15.06.2015 и ожидала указаний института.

К оплате предъявлены работы, выполненные до 26.01.2015.

Акт о приемке выполненных работ по форме КС-2 от 26.01.2015 № 1 на общую сумму 14 952 388 руб. 21 коп. передан 10.02.2015 начальнику ОКС института Витову А.В., что подтверждается описью и ответчиком признается.

Мотивированных возражений в установленный срок не выдвинуто.

Обязанность платить наступает после 10 банковских дней с подписания акта (пункт 5.1 контракта), оплата проводится ежемесячно.

Следовательно, работы по данному акту должны быть оплачены не позднее 25.02.2015.

Доказательств оплаты не представлено.

Неустойка в соответствии с пунктом 13.8 договора за период с 25.02.2015 по 25.05.2015 составляет 1 245 365 руб., начислена правомерно.

Иск компании подлежит удовлетворению на основании статей 711, 740, 753 и 330 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судом установлено, что в письмах № 169 от 08.05.2015, № 234 от 08.06.2015 заказчиком указано на нарушение субподрядчиком условий контракта, требование об устранении недостатков и предложение расторгнуть спорный контракт, в случае не выполнения работ. Таким образом, прямого отказа от договора данные письма не содержат.

Указанные письма не могут быть расценены как отказ по пункту 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, еще и потому, что на момент направления таких писем срок выполнения работ еще не наступил, а до такого срока

компания приостановила работы ввиду неисполнения институтом встречных обязательств по обеспечению доступа на объект работ.

Поскольку сроки не нарушены, договор не расторгнут по этому основанию, следовательно, никакого неосновательного обогащения на стороне компании не возникло.

Встречные требования сформулированы как неосвоенный аванс (неосновательное обогащение), а не как суммы расходов на устранение недостатков, либо соразмерное уменьшение цены работ, то есть как последствия по статье 723 Гражданского кодекса Российской Федерации. Кроме того, доказательств выявления и надлежащей фиксации в соответствии с условиями договора каких-либо недостатков, равно их характера ((не)существенных, (не)устранимых), а равно уклонения компании от их устранения в согласованные сроки в деле нет. Ссылка ответчика на отсутствие испытания системы водопровода не принимается, так как он не доделан и, соответственно, не может быть испытан.

Встречный иск удовлетворению не подлежит.

Расходы по оплате государственной пошлины подлежат распределению по правилам статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

р е ш и л :

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Институт _____» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «_____» 5 321 388 руб. 21 коп. долга, 1 245 365 руб. 13 коп. неустойки.

В удовлетворении встречного иска общества с ограниченной ответственностью «Институт _____» отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Институт _____» в доход федерального бюджета 55 834 руб. государственной пошлины за рассмотрение дела судом первой инстанции и 50 523 руб. за подачу встречного искового заявления.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Бармина И.Н.