

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г.Санкт-Петербург

████████ 2016 года

Кировский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи ██████████
с участием представителя истца адвоката Ершова С.В.,
с участием представителя ответчика ООО «████████», А.,
с участием представителя ответчика Администрации ██████████ района Санкт-Петербурга
с участием представителя ответчика МАМО МО «████████»
с участием представителя ответчика Комитета по благоустройству Санкт-Петербурга
с участием З-го лица Комитета финансов Санкт-Петербурга ██████████
при секретаре ██████████
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ██████████
к ООО «████████» Кировского района»,
Администрации Кировского района Санкт-Петербурга, МАМОМО «████████»,
Комитету по благоустройству Санкт-Петербурга о возмещении ущерба,

установил:

████████ первоначально обратился в суд с иском к ООО «████████» о возмещении ущерба, причиненного автомобилю, в сумме ██████████ руб.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 20 апреля 2016 года в 11 часов 30 минут ██████████ припарковал свой автомобиль белого цвета, VIN ██████████, государственный регистрационный знак ██████████, 2010 года выпуска) возле входа в подъезд со стороны главного фасада дома № 1, корпус 1 по проспекту в Санкт-Петербурге, рядом с деревом, которое произрастало на придомовой территории по указанному адресу. В 12 часов 30 минут того же дня ██████████ обнаружил на указанном автомобиле упавшее дерево, которое причинило автомобилю существенные повреждения. По результатам представленного в материалы дела экспертного заключения по вопросу оценки состояния древесины остатков упавшего дерева, и установления причины его падения. Двустволовый тополь, росший рядом с домом по адресу: Санкт-Петербург, проспект, дом 1, корпус 1 имел сильно угнетенную суховершинную крону на обоих стволах, которая свидетельствовала о неблагополучном состоянии дерева. Древесина упавшего ствола в месте расхождения стволов была практически полностью поражена гнилью с высокой степенью деструкции. Падение одного из стволов дерева тополя, произошла в результате многолетнего развития дереворазрушающих грибов и сильного поражения нижней части его ствола гнилью. Согласно оценке размера причиненного ущерба, произведенной истцом в ООО «████████», стоимость восстановительных работ поврежденного автомобиля составит ██████████ руб. По данным ██████████ земельный участок, на котором произрастало упавшее дерево, находится под управлением

221

000 «[REDACTED]». В результате ненадлежащего выполнения ответчиком своих обязательств по содержанию и уходу за элементами озеленения, истцу был причинен ущерб, в связи с чем, [REDACTED] обратился в суд за защитой своих прав.

В ходе судебного разбирательства истец неоднократно уточнял исковые требования, в результате чего к участию в деле в качестве со ответчиков были привлечены Администрация Кировского района Санкт-Петербурга, [REDACTED], Комитет по благоустройству Санкт-Петербурга, в качестве 3-го лица не заявляющего самостоятельные требования дополнительно привлечен Комитет финансов по Санкт-Петербургу.

Согласно уточненным требованиям, на день вынесения решения [REDACTED] просил суд взыскать солидарно с ответчиков ООО [REDACTED], Администрации [REDACTED] района Санкт-Петербурга, [REDACTED], Комитета по благоустройству Санкт-Петербурга стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учетом заключения судебной автотовароведческой экспертизы без учета износа в размере [REDACTED] руб. (л.д.75-76 т.2), расходы на проведение дефектовки автомобиля в размере [REDACTED] руб., расходы на проведение экспертизы по оценке состояния упавшего дерева в размере [REDACTED] руб., расходы на проведение судебной экспертизы в размере [REDACTED] руб., расходы на оплату услуг представителя в размере [REDACTED] руб., расходы по оплате государственной пошлине в размере [REDACTED] руб. (л.д.61 т.2).

Истец [REDACTED] в судебное заседание не явился, доверил представлять свои интересы представителю по доверенности адвокату Ершову С.В., просил слушать дело в свое отсутствие (л.д.211 т.1).

Представитель истца адвокат Ершов С.В., действующий на основании ордера и доверенности (л.д.10,61 т.1), в судебное заседание явился, на уточненных требованиях настаивал в полном объеме, представил письменное обоснование своей позиции (л.д.61, 75-76, 191 т.2).

Ответчик ООО «[REDACTED]», в лице представителя, [REDACTED] (доверенность л.д.77 т.2), в судебное заседание явился, просил в иске отказать в полном объеме, указывая, что надлежащим ответчиком является Администрация [REDACTED] района Санкт-Петербурга, представил письменный отзыв на иск (л.д.150-153 т.1).

Ответчик Администрация [REDACTED] района Санкт-Петербурга, в лице представителя [REDACTED] (доверенность л.д.179 т.2), в судебное заседание явился, просил в иске отказать в полном объеме, указывая, что не является надлежащим ответчиком по делу, представил письменный отзыв на иск (л.д.199-202 т.2).

Ответчик [REDACTED] в лице представителя по доверенности [REDACTED] (доверенность л.д.78 т.2), в судебное заседание явился, просил в иске отказать в полном объеме, указывая, что не является надлежащим ответчиком по делу, представил письменный отзыв на иск (л.д.82 т.1).

Ответчик Комитет по благоустройству Санкт-Петербурга, в лице представителя по доверенности [REDACTED] (доверенность л.д.203 т.2), просил в иске отказать в полном объеме, указывая, что не является надлежащим ответчиком по делу, представил письменный отзыв на иск (л.д.194-196 т.2).

3-е лицо [REDACTED] Санкт-Петербурга, в лице представителя по доверенности [REDACTED] (доверенность л.д.215 т.2), просил в иске отказать в полном объеме, представил письменный отзыв на иск (л.д.216-220 т.2).

3-е лицо ОАО «[REDACTED]» в судебное заседание не явилось, ранее участвуя в судебных заседаниях представитель против иска возражал, представил письменный отзыв на иск (л.д.179-180 т.1, повестка л.д.185 т.2). О судебном заседании извещено надлежащим образом, ранее просило слушать дело в отсутствие представителя.

Изучив материалы дела, выслушав участников судебного разбирательства, суд приходит к следующему.

В силу п.1 ст. 15 Гражданского Кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии с п.1 ст. 1064 Гражданского Кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Из материалов дела следует, что [REDACTED] является собственником легкового автомобиля [REDACTED] белого цвета, VIN [REDACTED] года выпуска (ПТС серия [REDACTED] л.д.12-13 т.1).

Данный автомобиль был приобретен истцом [REDACTED] у предыдущего собственника [REDACTED] по договору купли-продажи № [REDACTED] от [REDACTED] (Договор л.д.218 т.1).

Судом, в рамках рассмотрения данного дела, были проверены сведения о наличии ДТП с участием автомобиля истца [REDACTED] белого цвета, г.р.н. [REDACTED] 20 [REDACTED] года выпуска, предшествующих событию от [REDACTED] (падение фрагмента дерева на автомобиль).

Согласно ответу УГИБДД ГУМВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, с участием автомобиля [REDACTED], белого цвета, г.р.н. [REDACTED] 20 [REDACTED] года выпуска, было зафиксировано ДТП от [REDACTED] № [REDACTED] 01 в Центральном районе Санкт-Петербурга (ДТП с участием предыдущего собственника), от [REDACTED] 2 [REDACTED] за № [REDACTED] в Кировском районе Санкт-Петербурга (л.д.178 т.1). Истец в ходе судебного разбирательства пояснил, что при продаже автомобиль никаких повреждений не имел, что отражено в договоре купли-продажи автомобиля, в 20 [REDACTED] году было повреждено лобовое стекло, которое устранено, иных повреждений не было. Кроме того, пояснил, что автомобиль в 20 [REDACTED] году был застрахован по договору КАСКО, в материалы дела представлен акт осмотра автомобиля и фотографии, выполненные страховой компанией ОАО «[REDACTED] Страхование» при заключении договора КАСКО.

Как установлено судом, истец [REDACTED] в 20 [REDACTED] году страховала свой автомобиль [REDACTED] белого цвета, VIN [REDACTED], г.р.н. [REDACTED] по договору КАСКО по риску «угон» в страховой компании ОАО «[REDACTED] Страхование». Автомобиль был представлен на осмотр [REDACTED], никаких дефектов на автомобиле,

ненадлежащим образом, неисправностей не зафиксировано (л.д.231-245). Доказательств обратному на день вынесения решения суду не представлено.

Согласно постановлению 64 отдела полиции УМВД России по Кировскому району Санкт-Петербурга об отказе в возбуждении уголовного дела от [REDACTED] по результатам рассмотрения материала проверки сообщения о преступлении (КУСП №64 от [REDACTED] 2015), следует, что [REDACTED] года в [REDACTED] отдел полиции Управления МВД России по Кировскому району Санкт-Петербурга поступило заявление от гражданина [REDACTED] [REDACTED] года рождения, зарегистрированного по адресу: г.Санкт-Петербург, ул. [REDACTED], корпус [REDACTED] кв. [REDACTED]. В своем заявлении [REDACTED] сообщил, что около [REDACTED] часов [REDACTED] минут [REDACTED] года, обнаружил повреждения на принадлежащей ему автомашине «[REDACTED]» белого цвета г/н [REDACTED] [REDACTED] региона, 20[REDACTED] года выпуска, которая была припаркована у д. [REDACTED], корпус [REDACTED] в Санкт-Петербурге. В ходе проверки установлено, что автомашина имеет следующие повреждения: царапины и вмятины на капоте, царапины на переднем бампере с правой и левой стороны, царапины на клапане правого омывателя фар, вмятины и царапины на передней правой стойке, вмятины и царапины на крыше, разбито лобовое стекло, разбито стекло на передней правой двери, вмятины на передней правой двери (замят свод опоры стекла), вмятины на центральной правой стойке, царапины и трещины на правом корпусе правого зеркала обзора заднего вида. Возможны скрытые повреждения.

Гражданин [REDACTED] пояснил, что [REDACTED] года в [REDACTED] часов [REDACTED] минут припарковал вышеуказанную автомашину у д. [REDACTED] корпус по [REDACTED] [REDACTED] в Санкт-Петербурге г. [REDACTED] и ушел [REDACTED]. [REDACTED] около [REDACTED] часов [REDACTED] минут подойдя к своему автомобилю, обнаружил вышеуказанные повреждения на автомобиле в результате падения ствола дерева. В полицию обратился с целью фиксации происшествия и получения справок для дальнейшего обращения в суд. Учитывая характер и обстоятельства полученных повреждений, следует, что они получены в результате падения ствола дерева на автомобиль. Анализируя собранный материал, в совокупности, в произошедшем признаки события преступления отсутствуют т.к. повреждение автомашины [REDACTED] произошло в результате форс-мажорных обстоятельств. На основании п.1 ч.1 ст.24 УПК Российской Федерации отказано в возбуждении уголовного дела» (материал КУСП л.д.190-201 т.1)

Согласно отчету эксперта ООО «**████████**» при

следует, что после исследования остатков дерева, упавшего по адресу: Санкт-Петербург, [REDACTED], следует, что «Двуствольный тополь, росший рядом с домом по адресу: г. Санкт-Петербург [REDACTED], имел сильно угнетенную суховершинную крону на обоих стволах, которая свидетельствовала о неблагополучном состоянии дерева. Древесина упавшего ствола в месте расхождения стволов (в месте излома) была практически полностью поражена гнилью с высокой степенью деструкции. Падение одного из стволов дерева тополя, произошло в результате многолетнего развития дереворазрушающих грибов и сильного поражения нижней части его ствола гнилью» (л.д.17-43 т.1).

Данное экспертное заключение сторонами не оспаривалось. Суд принимает его в качестве доказательства по делу, свидетельствующему о состоянии упавшего дерева, причине его падения.

Истцом [REDACTED] в ООО «[REDACTED]» была проведена дефектовка автомобиля [REDACTED] белого цвета, VIN [REDACTED], г.р.н. [REDACTED], 20[REDACTED] года выпуска. Согласно заказ-наряду № [REDACTED] от [REDACTED] июня 20[REDACTED] года, расходы на восстановление поврежденного автомобиля, включая стоимость работ, запасные части и материалы составляют [REDACTED] руб. (л.д.15-16 т.1).

В ходе судебного разбирательства неоднократно сторонами поднимался вопрос о не соответствии зафиксированных в материалах КУСП повреждений автомобиля [REDACTED] г.р.н. [REDACTED] 20[REDACTED] года выпуска, и той калькуляции восстановительного ремонта повреждений, полученных от падения фрагмента дерева на автомобиль, которую представил истец в суд, выполненную ООО [REDACTED].

Истец [REDACTED] в лице представителя по доверенности Ершова С.В., заявил ходатайство о назначении по делу судебной автотовароведческой экспертизы для определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля с учетом износа на дату причинения вреда имуществу. Участники судебного разбирательства не возражали против назначения экспертизы.

Определением суда от [REDACTED] была назначена по делу судебная товароведческая экспертиза, где перед экспертами ООО [REDACTED] был поставлен вопрос: «Какова стоимость восстановительного ремонта автомобиля [REDACTED] белого цвета, VIN [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED] 20[REDACTED] года выпуска, с учетом износа, на дату причинения вреда имуществу [REDACTED] апреля [REDACTED] (л.д.9-11 т.2)

Согласно заключению судебной экспертизы [REDACTED] от [REDACTED] 2016 года экспертизы [REDACTED] следует, что стоимость восстановительного ремонта автомобиля [REDACTED] г.р.н. [REDACTED] 20[REDACTED] года выпуска, без учета износа, на дату причинения вреда имуществу [REDACTED] 20[REDACTED] года составляет [REDACTED] руб., с учетом износа [REDACTED] руб. (л.д.12-32 т.2).

Судом по ходатайству сторон были запрошены сведения из ФГБУ Северо-Западное УГМС (РОСГИДРОМЕТ) о погодных условиях [REDACTED] (день падения дерева), был ли зафиксировано усиление ветра (ураганный ветер), о котором были предупреждены управляющие компании Кировского района Санкт-Петербурга, в т.ч. ООО [REDACTED] (л.д.79-80 т.1). Согласно ответу ФГБУ Северо-Западное УГМС следует, что согласно руководящему документу 52.27.724-2009 ураганным считается ветер со скоростью [REDACTED] м/с и более. По данным близлежащего к [REDACTED], расположенного на территории аэропорта «Пулково», [REDACTED] наблюдался западный, северо-западный ветер со средней скоростью 7-8м/с и порывами 12-14 м/с, что согласно РД 52.27.724-2009 считается ветром умеренным (л.д.173 т.1).

Таким образом, доводы ООО [REDACTED] о том, что [REDACTED] был ураганный ветер, который по мнению ООО

», способствовал падению дерева, судом не установлено.

В ходе судебного разбирательства истец [REDACTED] неоднократно уточнял исковые требования в части определения круга ответчиков, с которых надлежит взыскать ущерб, причиненный истцу.

Согласно части 1 статьи 332 ГК РФ солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства. При рассмотрении данного гражданского дела солидарная ответственность ООО [REDACTED], Администрации Кировского района Санкт-Петербурга, [REDACTED], Комитета по благоустройству Санкт-Петербурга, договором или законом, судом не установлена.

Суд, изучив нормы действующего законодательства, пришел к выводу, что надлежащим ответчиком по данному делу является [REDACTED].
[REDACTED] что ущерб причиненный автомобилю истца, а также судебные расходы, заявленные истцом, надлежит взыскать именно с ООО [REDACTED] а в удовлетворении требований к остальным ответчикам - Администрации Кировского района Санкт-Петербурга, [REDACTED] Комитету по благоустройству Санкт-Петербурга надлежит отказать.

Согласно ч.2 ст. 162 Жилищного кодекса Российской Федерации по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья либо органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

В соответствии с пунктом 5 статьи 16 Федерального закона от 29.12.2004 № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» с момента формирования земельного участка и проведения его государственного кадастрового учета земельный участок, на котором расположены многоквартирный дом и иные входящие в состав такого дома объекты недвижимого имущества, переходит бесплатно в общую долевую собственность собственников помещений в многоквартирном доме.

Как следует из ч. 1 ст. 36 Жилищного кодекса Российской Федерации к общему имуществу в многоквартирном доме относится земельный участок, на котором расположен данный дом, с элементами озеленения и благоустройства и иные предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства данного дома объекты, расположенные на указанном земельном участке.

В соответствии с п. 11 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13 августа 2006 года № 491, содержание общего имущества в зависимости от

состава, конструктивных особенностей, степени физического износа и технического состояния общего имущества, а также в зависимости от геодезических и природно-климатических условий расположения многоквартирного дома включает в себя, в частности, содержание и уход за элементами озеленения и благоустройства, а также иными предназначенными для обслуживания, эксплуатации и благоустройства этого многоквартирного дома объектами, расположенными на земельном участке, входящем в состав общего имущества.

Согласно п. 5.3. и п 5.4. Правил создания, охраны и содержания зеленых насаждений в городах Российской Федерации, утвержденных приказом Госстроя РФ от 15 декабря 1999 года, оценку состояния озелененных территорий осуществляют либо специализированные учреждения (если речь идет о зеленых насаждениях общего пользования), либо организации, предприятия и др., в ведении которых находятся эти территории с последующим экспертным заключением по материалам обследования квалифицированными специалистами. Оценка состояния озелененных территорий осуществляется: «долгосрочная оценка» - один раз в 10 лет; «ежегодная (плановая) оценка» - два раза в год; «оперативная оценка» - по специальному распоряжению.

В соответствии с п. 2.1. Порядка рубки и пересадки, а также любого другого правомерного уничтожения зеленых насаждений в Санкт-Петербурге, утвержденного Постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 20 июня 2008 года № 743 «санитарные рубки, реконструкция зеленых насаждений, а также удаление аварийных и больных деревьев и кустарников производится лицами, которые несут бремя содержания соответствующих зеленых насаждений».

Пунктом 3 ст. 1 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» государственным кадастровым учетом недвижимого имущества признаются действия уполномоченного органа по внесению в государственный кадастр недвижимости сведений о недвижимом имуществе, которые подтверждают существование такого недвижимого имущества с характеристиками, позволяющими определить это имущество в качестве индивидуально-определенной вещи, или подтверждают прекращение существования такого недвижимого имущества, а также иных предусмотренных данным Федеральным законом сведений о недвижимом имуществе. В государственный кадастр недвижимости вносятся также сведения о вещных правах на объект недвижимости.

Согласно сведениям Региональной геоинформационной системы и государственного кадастра недвижимости территории, прилегающей к дому [REDACTED] кадастровый номер [REDACTED] и данный участок земли является общедолевой собственностью собственников многоквартирного дома [REDACTED] пр. в С. [REDACTED] (98-99, 167 т.1).

В случае, если конкретный земельный участок имеет правообладателя (собственника), то согласно ст. 210 ГК РФ только собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества.

В соответствии со с ч.1 ст. 39 Жилищного кодекса Российской Федерации собственники помещений в многоквартирном доме несут бремя расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме.

Границы и размер земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом [REDACTED] Санкт-Петербурге, определен в соответствии с требованиями земельного законодательства о градостроительной деятельности, внесен в единый государственный кадастровый реестр.

В материалы дела предоставлен договор управления спорным многоквартирным домом [REDACTED] г. в Санкт-Петербурге от [REDACTED] заключенный с управляющей организацией - ООО [REDACTED], который пролонгирован, что сторонами не оспаривалось, и доказательств обратному не представлено (л.д.111-120 т.2). В приложении №3 к договору (л.д.117 т.2) указано, что работы и услуги по содержанию и текущему ремонту общего имущества в многоквартирном доме включают в себя: уборку и санитарную очистку, в том числе земельного участка, входящего в состав общего имущества многоквартирного дома; уход за зелеными насаждениями; содержание и уход за элементами озеленения, находящимися на земельном участке (пункты 6, 7 указанного приложения).

В силу п. 4.13, 4.13.1 Правил уборки, обеспечения чистоты и порядка на территории Санкт-Петербурга, утвержденных постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 16.10.2007 №1334 владельцы земельных участков, на которых расположены зеленые насаждения, обеспечивают в границах указанных земельных участков: уход за зелеными насаждениями, уборку территорий, косьбу травы, обрезку и санитарную рубку деревьев и кустарников.

ООО [REDACTED] в своей деятельности обязано руководствоваться постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 «Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность», постановлением Госстроя России от 27.09.2003 № 170 «Об утверждении правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда» и постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 16.10.2007 № 1334 «Об утверждении Правил уборки, обеспечения чистоты и порядка на территории Санкт-Петербурга».

Таким образом, надлежащим ответчиком по настоящему делу является [REDACTED] т.к. именно от бездействий ООО [REDACTED] которое не отслеживало состояние зеленых насаждений (в т.ч. деревьев) на придомовой территории, привело к причинению ущерба имуществу истца. Именно ООО [REDACTED]

[REDACTED] является уполномоченным лицом, отвечающим за содержание и уход спорной территории, где произрастало упавшее дерево.

Кроме того, в ходе судебного разбирательства было установлено, что второй ствол от упавшего дерева по прошествии некоторого времени также упал, после чего [REDACTED] г. Комитетом по благоустройству Санкт-Петербурга Администрации Кировского района Санкт-Петербурга был выдан порубочный билет [REDACTED] на снос зеленых насаждений утративших жизнеспособность по адресу [REDACTED] «стополь», состояние зеленого насаждения - прикорневая гниль» (л.д.124 т.2). Данный

порубочный билет был выдан на основании письменного обращения [REDACTED] в Администрацию Кировского района Санкт-Петербурга представителя ООО [REDACTED] с просьбой оказать содействие в выполнении работ по сносу аварийных деревьев, в т.ч. тополя, расположенного по адресу: [REDACTED] (л.л.121-122 т.2), одновременно к письменному обращению ООО [REDACTED] был приложен адресный список зеленых насаждений, утративших жизнеспособность, с их фотофиксацией (л.л.123 т.2). На основании заявления [REDACTED] о зеленых насаждениях, создающих угрозу населению и имуществу, был составлен протокол осмотра зеленых насаждений. В случае надлежащего исполнения своих обязанностей, как управляющей компании, и своевременного заявления ООО [REDACTED] зеленых насаждениях, создающих угрозу в орган исполнительной власти, ООО [REDACTED] могло избежать неблагоприятных последствий, наступивших для истца [REDACTED] а также для самих себя, в виде возмещения ущерба имуществу истца.

В ходе судебного разбирательства ответчики неоднократно обращали внимание суда на то обстоятельство, что истец припарковал автомобиль на тротуаре возле дома [REDACTED] в Санкт-Петербурге в нарушение правил ПДД.

Так согласно п. 12.1 ПДД Российской Федерации предусмотрено, что остановка и стоянка транспортных средств разрешаются на правой стороне дороги, на обочине, а при ее отсутствии - на проезжей части, у ее края и в случаях, установленных пунктом 12.2 Правил, - на тротуаре. Стоянка на краю тротуара, граничащего с проезжей частью, разрешается только легковым автомобилям, мотоциклам, мопедам и велосипедам в местах, обозначенных знаком 6.4 с одной из табличек 8.4.7, 8.6.2, 8.6.3, 8.6.6 - 8.6.9 (пункт 12.2 Правил дорожного движения Российской Федерации). На проезжей части, территории, примыкающей к дому дома [REDACTED] в Санкт-Петербурге, знаков предусмотренных п. 12.2 ПДД Российской Федерации, не установлено, следовательно, запрещено размещение транспортного средства на тротуаре возле дома [REDACTED] в Санкт-Петербурге. Ответчики полагают, что при определении ущерба подлежащего взысканию в пользу истца, необходимо руководствоваться ч. 2 ст. 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации, что если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда, размер возмещения должен быть уменьшен. При грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины причинителя вреда в случаях, когда его ответственность наступает независимо от вины, размер возмещения должен быть уменьшен или в возмещении вреда может быть отказано, если законом не предусмотрено иное.

Суд, в данном случае считает, что статья 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации в данном случае применению не подлежит. То обстоятельство, что истец, в нарушение правил ПДД Российской Федерации, припарковал автомобиль на тротуаре, истцом не оспаривалось, подтверждено материалами КУСП, фотофиксацией. Действия [REDACTED] подпадают под действие Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях. [REDACTED] к административной ответственности привлечен не был, и протокол об административном правонарушении не составлялся.

Однако в данной ситуации нельзя говорить, что имеется грубая неосторожность самого [REDACTED], которая содействовала возникновению или увеличению вреда его имуществу. Падение дерева в данном случае не может быть поставлена в вину [REDACTED], т.к. следить за состоянием зеленых насаждений является заботой управляющей компании ООО [REDACTED]

[REDACTED] (а также самих жильцов дома), которая в свою очередь могла обратиться за помощью в административную комиссию [REDACTED] района Санкт-Петербурга о привлечении владельцев автотранспортных средств за парковку на газоне, придомовой территории, а также установить знаки запрещающие парковку на придомовой территории, на газоне.

Суд полагает, что с ООО [REDACTED] (сервис Маркетинг) в возмещению подлежит ущерб, причиненный истца в размере [REDACTED] руб., с учетом износа автомобиля на день причинения вреда, с учетом заключения судебной экспертизы (л.д.32 т.2), а не в размере [REDACTED] руб., как просит истец с учетом последних уточнений иска (л.д.75-76 т.2).

Суд принимает экспертное заключение, выполненное ООО «Диагностик» [REDACTED] в качестве доказательства по делу, т.к. оснований не доверять заключению эксперта у суда не имеется, поскольку оно является допустимым доказательством, эксперт перед проведением экспертизы был предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения, имеет профильное образование по предмету экспертизы, необходимый стаж работы по специальности, его квалификация не вызывает сомнений. Выводы экспертизы не противоречат иным имеющимся в материалах дела доказательствам, соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Каких либо ходатайств об оспаривании экспертного заключения, выполненного ООО [REDACTED], на день вынесения решения суду не представлено.

Размер ущерба подлежит взысканию с ООО [REDACTED] с учетом износа автомобиля истца в размере [REDACTED] руб., т.к. взыскание ущерба без учета износа заменяемых деталей противоречит положениям ст. ст. 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации. Как следует из положений п. 2.2 ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 21.07.2014 N 223-ФЗ, размер расходов на материалы и запасные части определяется с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Возмещение реального ущерба не может осуществляться путем взыскания денежных сумм, превышающих стоимость поврежденного имущества, либо стоимость работ по приведению этого имущества в состояние, существовавшее на момент причинения вреда.

Согласно положения ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Взыскание материального ущерба в полном объеме, без учета износа транспортного средства с причинителя вреда, для которого соответствующий риск является внедоговорным, а не профессиональным, обусловленным заключенным договором, нарушило бы соблюдение баланса интересов сторон. Взыскание с ответчика сумм, понесенных истцом на ремонт поврежденного транспортного средства при замене поврежденных деталей на новые, без учета степени их износа фактически влекло бы улучшение поврежденного имущества, которое к моменту причинения ущерба уже имело определенную степень износа. Подобные действия в нарушение п. 1 ст. 1102 ГК РФ привели бы к неосновательному обогащению истца. Восстановление нарушенного права будет достигнуто посредством восстановления поврежденного имущества до состояния, в котором оно находилось перед повреждением. Если поврежденное имущество имело износ, то процент такого износа должен быть учтен при возмещении убытков. Учет состояния, в котором транспортное средство находилось до момента наступления страхового случая, предполагает в том числе, учет стоимости износа и имевшихся повреждений его деталей.

Кроме того, подлежат также взысканию с ООО [REDACTED] убытки, которые понес истец в ходе рассмотрения данного гражданского дела, а именно расходы на проведение экспертизы в ООО [REDACTED] по исследованию остатков дерева, упавшего на автомобиль истца, в размере [REDACTED] руб. (выписка по счету, договор л.д.6-68 т.2), расходы за проведение судебной товароведческой экспертизы в размере [REDACTED] руб. (л.д.70 т.2), расходы за проведение дефектовки автомобиля в ООО [REDACTED] в размере [REDACTED] руб. (л.д.64).

В соответствии с ч. 1 ст. 98, ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу расходы, в том числе по уплате госпошлины и расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Истец понес расходы на представителя в размере [REDACTED] рублей, что подтверждается договором и выпиской по счету (л.д. 71-74 т.2)). Суд считает, что данная сумма с учетом принципа разумности и справедливости, учитывая, характер дела, его сложность, частичное удовлетворение требований истца, подлежит уменьшению. В связи с чем, суд взыскивает с ООО [REDACTED] в пользу истца расходы по оплате услуг представителя в размере [REDACTED] руб.

Учитывая, что исковые требования истца судом удовлетворены частично, то с ООО [REDACTED] подлежит взысканию государственная пошлина в пользу [REDACTED] пропорционально удовлетворенной части иска в размере [REDACTED].

На основании изложенного, руководствуясь ст.56, 98, 100, 194-198 ГПК Российской Федерации, суд

решил:

Исковые требования

», [REDACTED] района Санкт-Петербурга, [REDACTED] Комитету по благоустройству Санкт-Петербурга о возмещении ущерба - удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «[REDACTED]» в пользу [REDACTED] в счет возмещения ущерба имуществу денежные средства в размере [REDACTED] руб., расходы на проведение экспертизы в размере [REDACTED] руб. и в размере [REDACTED] руб., расходы за проведение лейфектовки автомобиля в размере [REDACTED] руб., расходы на представителя в размере [REDACTED] руб., расходы по оплате госпошлины в сумме [REDACTED] руб., а всего [REDACTED] 4 (четыреста девяносто четыре тысячи трехсот шестьдесят четыре) рубля [REDACTED] копеек.

В удовлетворении остальной части иска [REDACTED] отказать.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца с момента принятия решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Кировский районный суд Санкт-Петербурга.

Председательствующий судья:

